Verslag

Titel	GECORO
Datum en uur vergadering	3 april 2025 18u30 – 21u40
Plaats vergadering	Fysiek / Den Bell
Volgnummer	40
Datum volgende vergadering	8 mei 2025
Verslag vorige vergadering	goedgekeurd

Naam	Aanwezig	Verontschuldigd	Afwezig
Guy Vloebergh voorzitter	X		
Maatschappelijke geledingen			
Steven Betz	X		
Rebekka Deleu	X		
Lieven Willems	X		
Nele Samson	X		
Jan Wouters	X		
Dirk Joris	X		
Caroline Nuyens	X		
Deskundige leden			
Eric Soors		X	
Philippe Teughels		X	
Bob Van Eeckhaut	X		
Geert De Blust	X		
Bram Abrams		X	
Joris Malbrain	X		
Loïc Tybaert	X		
Bjorn Dillien		X	
Ellen Van Mechelen	X		
GECORO Borsbeek			
Dirk Vandenbroere	X		
Bram Van Ballaer	X		
Els Raemdonck	X		
Willy Simons	X		
Koen Decoster	X		
Klimaatraad			
Iris Vande Walle	X		
Jan Jaeken	X		
Peter Vermeulen	X		
Niet leden			
Katrijn Apostel	X		
Ivan Demil	X		
Evelien D'Hauwers	X		
Joeri Christiaens	X		
Filip Lenders	X		

Vincent Van Ryssegem	X		
Raf Verbruggen	X		
Eline Mulkens	X		
Ilse Van Dienderen (Groen)	X		

Agenda

1. Ontwerp Geluidsactieplan
2. Terugkoppeling adviezen
3. Timing samenstelling nieuwe GECORO
4. RUP D'Herbouville startnota

Ilse Van Dienderen (fractie Groen) volgt de toelichtingen en vraagstelling van de agendapunten. Bij de beraadslaging verlaat ze de vergadering.

Bij deze vergadering sluiten ook leden van de Klimaatraad en GECORO Borsbeek aan. Zij worden ook om advies gevraagd bij het agendapunt rond het ontwerp Geluidsactieplan.

De voorzitter heet iedereen welkom op de zitting van 3 april 2025 en kondigt de agendapunten aan.

Verslag 5 december 2024

Het verslag van de zitting van 5 december 2024 wordt goedgekeurd.

Ontwerp Geluidsactieplan

De presentatie wordt gebracht door Raf Verbruggen (Stad Antwerpen) aan de hand van een powerpointpresentatie. Na de presentatie krijgen de leden gelegenheid om vragen te stellen.

- De hinderbeleving van de burger gaat achteruit, het weglawaai lijkt niet echt te dalen. Wat is het resultaat van de vorige geluidsactieplannen? Welke maatregelen kunnen echt uitgevoerd worden en kunnen effect hebben? Idem voor luwteplekken, wat als iedereen daarheen gaat? Wat is de evolutie van luwteplekken ten opzichte van de vorige drie plannen? Is daar een effect?

  De vergelijking tussen vorige en huidige plannen is moeilijk te maken wegens een gewijzigde Europese methodologie voor het opmaken van geluidsbelastingskaarten. Hierdoor is het niet altijd goed te bepalen wat het effect is van maatregelen of van de toegepaste methodologie. Het aanvoelen is dat de gewijzigde methodologie een groter effect heeft in veranderingen op vlak van gehinderde inwoners.
  Een algemene Europese vaststelling is dat er weinig vooruitgang is door toenemende verstedelijking en mobiliteitsvraag. De belangrijkste maatregelen die in het

Geluidsactieplan (GAP) voorzien zijn, onder andere op de Antwerpse Ring, zouden toch een trendbreuk moeten kunnen realiseren tegen 2029.

GAP 2.3 Knelpuntstraten wegverkeer

- Het doel van het GAP is om de knelpuntstraten prioritair aan te pakken, maar er wordt enkel naar twee maatregelen verwezen: het wegdek verbeteren en luwteplekken creëren. Dus al bij al blijft dit beperkt. Zijn er nog andere maatregelen mogelijk als je dit prioritair wil aanpakken? Bijvoorbeeld het herbekijken van de circulatie in die straten?

  Enerzijds kan je bij knelpunten inzetten op lokale maatregelen en anderzijds zijn er ook de generieke maatregelen die het algemene geluidsniveau naar beneden brengen. In die zin dragen modal shift en andere mobiliteitsmaatregelen op langere termijn ook bij aan het verminderen van de hinder op knelpunten. Maar dit is inderdaad niet evident.

GAP 3. DOELSTELLINGEN EN PLANDREMPEL

- Wat zijn de gevolgen als de plandoelstelling niet gerealiseerd worden?

  De Europese richtlijn legt geen sancties op als de doelstellingen niet gerealiseerd worden.

- Monitoring van het plan is wel belangrijk gezien de gewijzigde meetinstrumenten en methodieken om op die manier gerichter acties te kunnen schrijven.

- Zitten we op koers om de doelstelling richting 2030 te behalen? Is er een inschatting van de impact van de maatregelen over de komende vijf jaar en liggen die in lijn met de doelstellingen?

  In bijlage 4 van het GAP wordt een inschatting gemaakt van de te verwachten resultaten. Voor het actieplan van de agglomeratie Antwerpen hebben we slechts een beperkt aantal maatregelen kunnen doorrekenen. Gezien de voorspelde effecten van dit aantal maatregelen lijkt de doelstelling van een daling van 30% minder gehinderden in 2030 ten opzichte van 2017 haalbaar aan de hand van dit Geluidsactieplan.

- Hoe verhouden we ons tot andere Vlaamse steden met betrekking tot het percentage burgers dat wordt blootgesteld aan meer dan 70 dB?

  De actieplannen van Gent, Leuven en Brugge zijn nog niet of pas in openbaar onderzoek en hebben we nog niet kunnen bekijken. Als je kijkt naar de geluidsbelastingskaarten van steden als Antwerpen en Gent zal je wel merken dat het aantal gehinderden hoger is dan in Brugge of Leuven, het zijn ook veel grotere steden.

GAP 4. ACTIEPLAN OP MAAT

- De maatregelen zijn ok, maar er is weinig over het organisatorische terug te vinden: er zijn weinig eigen instrumenten (behalve bouwcode, mer's, …), en er is geen garantie dat georkestreerd door alle afdelingen van de stad samengewerkt gaat worden. Hoe gaat dit doorwerken in de andere domeinen, bijvoorbeeld in de ruimtelijke planning?

  Het plan is geschreven in overleg en in afstemming met alle betrokken afdelingen en actoren, ook bij uitvoering zal die afstemming moeten blijven doorlopen.

- Is er in het Geluidsactieplan aandacht voor communicatie? Veel oorzaken van geluidsoverlast zijn heel lokaal. Hoe maken we burgers mee eigenaar zodat ze deze lokale

problemen mee kunnen aankaarten en oplossen? Het beleid zou hen ervan kunnen overtuigen om mee initiatief te nemen zodat de doelstellingen bereikt worden.

In een aantal maatregelen van het plan is aandacht voor communicatie, zeker in het hoofdstuk over luwteplekken. We willen de burger meer bewust maken van het belang van deze luwteplekken en ze er naartoe leiden om op die manier de dialoog over luwte en geluid in de stad op te starten. De voorbije jaren liep ook een innovatietraject rond luwte- en geluidsplanning in de stad waar we participatief aan de slag zijn gegaan. Communicatie blijft wel een aandachtspunt.

- Wat is het verdere proces? Is er een budget opgenomen in het plan? Wanneer zal de budgetoefening gemaakt worden?

  Er zal geen apart benoemd budget voor de uitvoering van het Geluidsactieplan voorzien worden. De maatregelen en het budget zijn verspreid over verschillende beleidsdomeinen (vb. bijvoorbeeld mobiliteitsmaatregelen, ingrepen in openbaar domein …) en niet alle maatregelen hebben apart budget nodig (vb. vergunningverlening, interne en externe advisering …). Veel budget zit ook bij andere overheden (vb. openbaar vervoer, de infrastructuurwerken die in de komende jaren gepland zijn …).

GAP 4.1.1 Opmaken geluidskaarten en monitoring geluid(sbeleving)

- Gaan de metingen van burgeronderzoek ‘De Oorzaak’ verwerkt worden in het plan? Het is een hele interessante metingenreeks op kleinschalig niveau waarbij je heel gericht naar oorzaken kan kijken.

  De metingen van ‘De Oorzaak’ zijn inderdaad een bron van grote waarde, we willen deze meenemen bij de opmaak van de nieuwe geluidsbelastingskaarten. De Universiteit Antwerpen wil ze ook inzetten om het Europese Cnossos rekenmodel te helpen valideren.

- Ik heb geen info gevonden over de meetpunten. Hoeveel zijn er? Tijdreeksen? Als je meetpunten hebt zou het in theorie mogelijk moeten zijn om zowel de oude en nieuwe methodiek bij het opmaken van de kaarten uit te voeren om zo te vergelijken. Welke curve wordt gebruikt? Meestal wordt de dbA curve gebruikt, maar hoge of lage tonen worden daarin niet voldoende meegenomen, daarvoor heb je de dbC en dbM curves nodig. Je hebt meetopstellingen nodig die in staat is om ook zeer lage tonen (bvb 50 Hertz) te registreren. Suggestie: alle medewerkers van stad Antwerpen met app-je laten meten.

  De verschillende apps die bestaan zijn onvoldoende betrouwbaar, als je ze vergelijkt meet je verschillen tot wel 20 dB op dezelfde plek.
  De geluidsbelastingskaarten zelf zijn zuiver gemodelleerde kaarten volgens de methodiek die door Europa wordt voorgeschreven. Er wordt vertrokken van de geluidsbronnen wegverkeer, spoorverkeer, luchtverkeer en industrie. In die zin zijn het kunstmatige kaarten op basis van gegevens over onder andere verkeersintensiteiten, aard van het wegdek, aanwezigheid van schermen, bebouwing, reliëf. Hiermee worden theoretische geluidsniveaus op de bepaalde locaties berekend.
  De meetpunten worden gebruikt om de geluidsbelastingskaarten te valideren. De metingen zijn uitgevoerd op 13 vaste plaatsen gedurende twee maanden. De locaties zijn gekozen in functie van verschillende bronnen. De resultaten van De oorzaak kunnen in de toekomst ook gebruikt worden om de methodiek te valideren, aangezien dit om veel data gaat kan dit wel een significant verschil betekenen.

GAP 4.2 Stiller wegverkeer

- Wordt het lawaai van prioritaire voertuigen mee opgenomen in handhaving van te luide voertuigen?

  De Politie zet in op het introduceren van stillere nachtsirenes met richtlijnen voor het gebruik ervan.

- Prioritaire voertuigen zijn niet beperkt tot de politie, het is ruimer.

  Er gelden voor prioritaire voertuigen ook een aantal federale richtlijnen. Het is een complexe wetgeving om op in te grijpen, het valt ook buiten de bevoegdheid van het plan. Brussel deed in 2017 een enquête naar de perceptie van geluidsoverlast bij burgers. Na weg- en luchtverkeer stonden prioritaire voertuigen op nummer drie van de belangrijkste oorzaken. In 2023 is er als gevolg van deze enquête een Gewestelijke Ordonnantie goedgekeurd die de overlast door prioritaire voertuigen 's nachts beperkt. Dit als pleidooi om hier toch ook aandacht voor te hebben.

GAP 4.2.1 Modal shift naar minder gemotoriseerd verkeer

- Wat is de stand van zaken van de modal shift? De modal shift wordt uitgedrukt in percentages van de verschillende vervoersmodi ten opzichte van elkaar. Dit is dus een relatief cijfer, hier kan je dus ook niet uit afleiden of er minder verkeer wordt gegenereerd.

  Relatieve doelen zorgen op zich inderdaad niet voor minder gemotoriseerd verkeer. Het Vlaamse doel is nu 50/50, in de stad is het logisch dat hoger te leggen omdat er meer opportuniteiten zijn in een dichtbevolkte regio als Antwerpen.
  Het nieuw bestuursakkoord bevat ambities voor het openbaar vervoer, de laatste schakel die achterblijft. Vlaams minister De Ridder werkt tegen de zomer een programma uit. Het samenwerkingsmodel voor modal shift wordt meer uitgewerkt. Vanuit de Vervoersregio wordt meer met clusters van gemeenten gewerkt om meer participatief te werken, en met Lantis als ondersteuner om actie te nemen. Er is wel wat in beweging maar er dienen nog grote stappen genomen te worden.

GAP 4.2.10 Leefbaarheidsmaatregelen Antwerpse Ring

- De advieswaarden van het WHO zijn nog een stuk strenger. We zouden ze beter als norm gebruiken om zo de acties (zoals rond De Ring en de luchthaven) minder flou te stellen en scherper en krachtiger vanuit het Geluidsactieplan te reageren.

  Advieswaarden zijn een lange termijn doel waar naartoe gewerkt wordt. Dit is ook een doelstelling van het actieplan. Het actieplan bevat ook veel generieke maatregelen die voor een algemene daling van de geluidsniveaus kunnen zorgen. Dit betekent dat niet enkel de piekgeluiden worden afgetopt maar dat het geluidsniveau overal naar beneden gaat, bijvoorbeeld ook in zones waar je nu nog net boven de advieswaarden zit. Op die manier zullen er minder Antwerpenaren aan niveaus boven de advieswaarden blootgesteld worden. Schermen en bermen bij de Ring zijn geen wonderoplossing, daarom focussen we ook op brongerichte maatregelen. Schermen en bermen zijn een lokale maatregel die voor een reëel verschil zorgen voor wie dichtbij woont, maar niet voor de hele stad.

- Dan moet er meer ingezet worden op overkapping van de Ring. Het moet een hoofdlijn zijn in het hele verhaal om de kernstad te vrijwaren van geluidsoverlast.

GAP 4.5 Stillere industrie, technische installaties, mobiele machines en stadsactiviteiten

- Positief dat er wordt verwezen naar de code van goede praktijk voor warmtepompen. Punt van aandacht is dat volgens de Bouwcode airco's die geen verwarmingsfunctie hebben en dus enkel koeling voorzien niet toegelaten zijn. Bij aansluiting op warmtenetten is geen extra verwarming nodig, maar in de zomer kan koelen wel wenselijk zijn. Ook omwille van de betere isolatie en het hitte-eilandeffect kan de vraag naar koeling nog toenemen. Hoe ga je daar mee om?

  Voor gebouwen die zullen aansluiten op een warmtenet wordt ook gekeken naar de koelvraag. Bij de meer duurzame bronnen voor een warmtenet zoals riothermie bekijken we hoe we koeling maximaal kunnen meenemen. Vanuit Europa is er ook de verplichting om een koelteplan op te maken, daar zullen we de komende jaren ook op inzetten. Er wordt ook gewerkt aan warmtetransitieplannen waarbij we op wijkniveau willen kijken naar de warmtevraag. Hierbij kijken we ook naar de koelvraag van gebouwen, ook als ze aansluiten op een warmtenet.
  Wat betreft de geluidsbelasting geldt ook voor airco's de code van goede praktijken. Verder wenst de stad voornamelijk in te zetten op duurzamere vormen van koeling dan klassieke airco's.

- De geluidsoverlast door warmtepompen naar de omgeving is een nieuw fenomeen. Bevat de code van goede praktijk werkelijk de juiste normen, of zouden die ook strenger moeten zijn?

  De code van goede praktijk gaat onder andere over een goede plaatsing van warmtepompen, om zo de hinder zo veel mogelijk weg te nemen en duurzame technologie mogelijk te maken. Afstand is hierbij een heel belangrijke factor: vanaf een aantal meter afstand is het effect op de geluidsdruk al significant. In de code zijn veel goede voorbeelden van plaatsing van de warmtepompen opgenomen.

- In de bouwcode van Borsbeek is het opgenomen, o.a. gebaseerd op Nederlandse voorbeelden. Maar typische hinder ontstaat bij trillingen van de installatie.

GAP 4.5.3 Geluidsarme mobiele machines bij werven, kramen en evenementen

- In het GAP wordt terecht voorkeur gegeven aan rechtstreekse aansluiting van machines op het elektriciteitsnet om dieselgeneratoren te vermijden. Een tijd geleden werd een project opgestart waarbij werfbatterijen worden aangesloten op het elektriciteitsnet die continu, ook tijdens de nacht, opladen. Die batterijen zijn sterk genoeg om tijdens de werfuren elektriciteit te leveren. Je hebt dus niet altijd het net nodig. Dit is een voorbeeld van innovatie die best niet afgeblokt wordt door het verplicht aansluiten op het elektriciteitsnet.

  De politiecodex voorziet een cascade. In eerste instantie wordt er aangesloten op het elektriciteitsnet. Indien dat niet mogelijk is dan wordt aangesloten op de meest duurzame oplossing. Mobiele batterijen zijn dan zeker een oplossing. Er wordt vooral ingezet op het niet meer gebruiken van dieselgeneratoren.

GAP 4.6.4 Rekening houden met omgevingslawaai bij vergunningverlening

- Er zal rekening worden gehouden met omgevingslawaai bij stadsontwikkelingsprojecten, ruimtelijke planning en vergunningverlening. Zouden er voor wonen dan ook beperkingen opgelegd kunnen worden voor straten met een hoge geluidsbelasting? Bijvoorbeeld dat er

geen bijkomende woningen gerealiseerd zouden kunnen worden zolang er geen aanpassingen zijn gebeurd aan het wegdek of er snelheidsbeperkende maatregelen zijn genomen? Vooral in relatie met de transformatieleidraad waardoor minder in het binnengebied en meer aan de randen gebouwd zal worden? Hierdoor gaan meer woningen in aanraking komen met geluidsbelasting in de straat.

Voor de locaties met een hoge geluidsbelasting werd het Vlaamse MER- afwegingskader als uitgangspunt genomen. Dat beschouwt zones boven 70 dB als niet geschikt voor woonzone. Het Geluidsactieplan is geen verordening en dit is dus verder hard te maken in ruimtelijke uitvoeringsplannen en vergunningverlening. Binnengebieden ontpitten is een goede zaak want dat zijn dan net de stille gebieden, als achterzijde van woningen.

GAP 4.7 Een netwerk van kwaliteitsvolle luwteplekken en publieke ruimte met een aangenaam geluidsklimaat

- Het lijkt tegenstrijdig dat veel luwteplekken grotendeels grenzen aan de Ring.

  De Ringzone is eigenlijk de zone tussen de luwteplekken. In de Ringzone vindt je effectief geen luwteplekken want de Ring is inderdaad een grote geluidsbron. In de parken en publieke ruimte rondom de Ring zijn de geluidsniveaus hoger dan het streefdoel, daardoor kunnen we ze niet als luwteplek beschouwen.

- Wat is het positieve gezondheidseffect van luwteplekken als je 400 meter door een drukke straat moet om er even te vertoeven? Is het beoogde effect op gezondheid onderbouwd? Is dit zinvol in vergelijking met de andere maatregelen?

  De Europese richtlijn schrijft voor dat je moet inzetten op het behoud en creëren van plekken met een goed en aangenaam geluidsklimaat. Er bestaat wetenschappelijk onderzoek over het belang van 'restorative spaces', plekken waar je (even) tot rust kan komen. Naar hinderbeleving blijken deze plekken wel een belangrijk effect te hebben. Het is uiteraard een 'en en' verhaal, luwteplekken alleen zijn niet voldoende.

- Ook de natuur heeft last van lawaai. Er zou actiever ingezet moeten worden op het realiseren van grotere aaneengesloten groene zones in plaats van luwteplekken als speldenkoppen van 4 m². Het is pijnlijk om vast te stellen dat op de hele kaart geen enkel groendomein herkenbaar is. Er is geen volume aanwezig en kwaliteit gaat over volume. Luwteplekken zouden dan ook plaatsen moeten zijn waar de natuur echt aanwezig is om iedereen tot rust te laten komen. Beter luisteren naar echte vogels dan soundscapes.

GECORO Borsbeek was niet in aantal om ter zitting advies uit te brengen. Zoals afgesproken tijdens de zitting werd een verslag met ontwerpadvies bezorgd aan de leden via e-mail. De leden konden opmerkingen doorgeven tot en met 21 april. Op 26 april werd volgende opmerking nog ontvangen:

GAP 4.1.1 Opmaken geluidskaarten en monitoring geluid(sbeleving)
De huidige meetdichtheid is zeer laag (<1 meetpunt per 900 hectare), de kwaliteit van de analyse stijgt snel bij een hoger aantal meetpunten. Er bestaan alternatieve meetmethoden (apps, hardware/software) die mits regelmatige vergelijking met geijkte omgevingen betrouwbare geluidsmetingen kunnen leveren. Deze alternatieven zouden aanvullend kunnen zijn op gekeurde professionele meettoestellen.

Conclusie:

GECORO Antwerpen, GECORO Borsbeek en de Klimaatraad Antwerpen adviseren het ontwerp voor het Geluidsactieplan 2025 – 2029 gunstig en vragen aandacht voor de volgende punten:

Algemene aanbevelingen

GAP 2. OMGEVINGSLAWAAI IN ANTWERPEN
Zet in op een betere monitoring van de lange termijnevolutie van omgevingslawaai en op het opnieuw doorrekenen van geluidskaarten van voorgaande jaren, inclusief grondgebied van het district Borsbeek, volgens de nieuwe methodologie om vergelijking tussen jaren mogelijk te maken, zodat de impact van opeenvolgende geluidsactieplannen beter opgevolgd kan worden.

GAP 2.3 Knelpuntstraten wegverkeer
Om de knelpuntstraten prioritair aan te pakken zijn momenteel een veeleer beperkt aantal maatregelen opgenomen in het Geluidsactieplan. Om deze straten effectief aan te pakken zouden meer en efficiënte maatregelen, zoals bijvoorbeeld het herbekijken van de circulatie in die straten, opgenomen kunnen worden in het Geluidsactieplan en gesuggereerd worden als aandachtspunt bij de opmaak van mobiliteitsplannen.

GAP 3. DOELSTELLINGEN EN PLANDREMPEL
Besteed meer aandacht aan de monitoring van de maatregelen en hun effect met het oog op het schrijven van gerichte acties bij de opmaak van het volgende geluidsactieplan en bij tussentijdse evaluaties van het huidige GAP.

De advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) zijn strenger dan de gehanteerde normen. Het zou beter zijn om deze waarden op te nemen als doelstelling van het Geluidsactieplan. Zo kan er scherper geageerd worden in dossiers zoals de Ring en de luchthaven, met name wat betreft de effectieve realisatie van de overkapping van de Ring en de afbouw van de luchthaven.

GAP 4. ACTIEPLAN OP MAAT
Neem naast de geluidsmilderende maatregelen ook specifieke, organisatorische acties op in het plan die de stadsbrede doorwerking van deze maatregelen (bijvoorbeeld in de districten) garanderen.

Maak ruimte in het geluidsactieplan voor communicatie en participatie. Veel oorzaken van geluidsoverlast zijn lokaal, daarom is het belangrijk om burgers te betrekken bij het signaleren en aanpakken van deze problemen om zo samen aan oplossingen te werken en de doelstellingen van het plan te bereiken.
Deze governance-aspecten kunnen doorwerken in volgende maatregelen:

GAP 4.1.1 Opmaken geluidskaarten en monitoring geluid(sbeleving)
Verwerk en neem de metingen van De Oorzaak mee bij opmaak van de nieuwe geluidsbelastingskaarten en toekomstige geluidsactieplannen.

Besteed in het geluidsactieplan ook aandacht aan de monitoring en aanpak van laagfrequent geluid.

GAP 4.2 Stiller wegverkeer
Neem ook maatregelen rond prioritaire voertuigen in de bredere zin, momenteel lijken deze beperkt tot politievoertuigen.

GAP 4.2.1 Modal shift naar minder gemotoriseerd verkeer
Neem ook maatregelen die niet enkel leiden tot een relatieve modal shift maar ook leiden tot een absoluut lager aantal gemotoriseerde verplaatsingen.

GAP 4.2.10 Leefbaarheidsmaatregelen Antwerpse Ring
Lokale maatregelen zoals geluidsschermen en -bermen volstaan niet als enige maatregel. De overkapping van de Antwerpse Ring zou in het GAP een hoofdlijn moeten zijn om de geluidsoverlast in de stad te verminderen, ook al wordt die overkapping niet gerealiseerd voor 2029. Alle noodzakelijke voorbereidingen situeren zich wel in dit tijdsperspectief.

GAP 4.5 Stillere industrie, technische installaties, mobiele machines en stadsactiviteiten
Integreer normen rond warmtepompen uit de Bouwcode Antwerpen en uit de Bouwcode Borsbeek in de nieuw op te maken bouwcode en verwijs naar deze actie in het GAP.

GAP 4.5.3 Geluidsarme mobiele machines bij werven, kramen en evenementen
Laat in het Geluidsactieplan ruimte voor andere duurzame en innovatieve oplossingen als alternatief voor aansluiting op het elektriciteitsnet.

GAP 4.6.4 Rekening houden met omgevingslawaai bij opmaak RUP's en verordeningen, als hefboom voor de doorwerking in het vergunningverlening
RUP's en verordeningen worden opgemaakt in uitvoering van het SRA. Het SRA dat in 2025-2026 wordt geactualiseerd (omwille van de fusie met Borsbeek) moet dan ook beleidskaders - zoals deze opgenomen in het Geluidsactieplan- omvatten waarop RUP's en verordeningen zich in de toekomst kunnen enten.

GAP 4.7 Een netwerk van kwaliteitsvolle luwteplekken en publieke ruimte met een aangenaam geluidsklimaat
Beperk het goed en aangenaam geluidsklimaat niet tot luwteplekken, werk aan verbindingen tussen de luwteplekken en onderzoek ook alternatieve maatregelen die dit effect uitspreiden over heel de stad. Afstemming van het SRA is noodzakelijk als ruimtelijke kapstok.

Zorg voor de creatie van grotere en aaneengesloten groene zones waar zowel natuur als luwte aan bod komen. Integreer ook hier met het SRA.

Zet in op meer echte natuurgeluiden in de stad door de biodiversiteit te versterken.

Terugkoppeling adviezen

Naar jaarlijkse gewoonte wordt teruggekoppeld over de adviezen van het voorbije jaar.
De presentatie wordt door Katrijn Apostel (Stad Antwerpen)gebracht aan de hand van een powerpointpresentatie.

De behandeling van de volgende adviezen die in 2024 werden uitgebracht door de GECORO worden besproken:

- RUP Posthofbrug behandeling bezwaren openbaar onderzoek
- RUP Sint-Anneke Plage behandeling bezwaren openbaar onderzoek
- RUP Ringpark Het Schijn startnota
- RUP M HKA voorontwerp
- RUP De Gerlache startnota

- WORG's het Laar en Schoon Schijn Puyhoek voorlopige aanduiding

Volgende plannen die door de huidige GECORO Borsbeek werden behandelt wordt kort teruggekoppeld:

- RUP Hulgenrode – Mellegracht Borsbeek Startnota
- RUP Kernversterking Borsbeek (vernietigd door RvS)

Over het Strategisch Ruimteplan Antwerpen, Stedenbouwkundige lasten en de Bouwcode werd eerder teruggekoppeld, de geplande herziening omwille van het nieuwe district Borsbeek wordt kort toegelicht.

Timing samenstelling nieuwe GECORO

De presentatie wordt door Katrijn Apostel (Stad Antwerpen) gebracht aan de hand van een powerpointpresentatie.

De benoeming van de nieuwe leden is momenteel voorzien op de gemeenteraad van 28 april. Na 30 dagen toezichttermijn zal de installatievergadering doorgaan begin juni, het huishoudelijk reglement wordt tijdens deze vergadering voorgelegd om vervolgens ter goedkeuring op de gemeenteraad eind juni te verschijnen. De eerste inhoudelijke vergadering van de nieuwe GECORO kan daarna doorgaan begin juli.

RUP D'Herbouville startnota

De presentatie wordt gebracht door Eline Mulkens (Antea) en Ivan Demil (Stad Antwerpen) aan de hand van een powerpointpresentatie. Na de presentatie krijgen de leden gelegenheid om vragen te stellen.

Conclusie:

De GECORO adviseert de startnota voor RUP D'Herbouville gunstig en vraag aandacht voor volgende punten:

- Verduidelijking van het vooropgestelde programma in het RUP. Momenteel wordt enkel de maximale footprint vermeld maar is het niet duidelijk hoeveel bouwlagen en vierkante meter BVO toegestaan zullen zijn. Na verduidelijking van het programma in het ontwerpend onderzoek kan dit best ook opgenomen worden in het RUP.
- Wat gebeurt er met de overige ruimte? Laat de maximale footprint van het gebouw ruimte voor een groene verbinding van de Schelde naar Ringpark Zuid?
- Aandacht voor de lage mobiliteitsscore van de locatie, er is geen aansluiting met het openbaar vervoer. Als er geen openbaar vervoer wordt voorzien moet er ook voldoende aandacht besteed worden aan parkeermogelijkheden, anderzijds is het hierbij is het ook belangrijk te blijven waken over de doelstellingen van de modal shift.
- Aandacht voor het veiligheidsaspect gezien de locatie aan het water, in het RUP kan eventueel voorzien worden dat hier bij ontwerp maatregelen rond genomen moeten worden

Varia

- Voorstelling van Caroline Nuyens als effectief lid, afgevaardigde van UNIZO. Zij neemt de rol op tot aan de samenstelling van de nieuwe GECORO.
- Momenteel geen agendapunten voor de zitting van mei, deze zal dus hoogstwaarschijnlijk niet doorgaan.